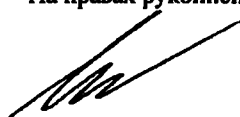


0- 797278

На правах рукописи



ИДЖКО АЛЕКСАНДР ЮРЬЕВИЧ

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМИ
ПРЕДПРИЯТИЯМИ (НА ПРИМЕРЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ)**

**Специальность 08.00.05 – «Экономика и
управление народным хозяйством: региональная экономика»**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Владивосток – 2012

Работа выполнена на кафедре бизнес-информатики и экономико-математических методов Дальневосточного федерального университета.

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Шмидт Юрий Давыдович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Терский Михаил Васильевич
кандидат экономических наук, доцент
Пилипчук Виктор Федорович

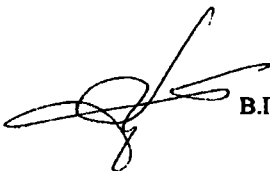
Ведущая организация: Дальневосточный научно-исследовательский институт рынка

Защита состоится 28 мая 2012 г. в 16-00 на заседании диссертационного совета ДМ 212.056.12 при ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет» по адресу: 690950, Владивосток, Океанский пр., 19, ауд. 148.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Дальневосточного федерального университета по адресу: 690091, г. Владивосток, ул. Алеутская, 656, ауд. 120.

Автореферат разослан 27 апреля 2012 г. и размещен на сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ по адресу: <http://vak.ed.gov.ru> и ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет»: <http://dvfu.ru>.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор



В.Г. Сазонов

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000741282

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В рыночных условиях хозяйствования значительное влияние на развитие и функционирование любого предприятия оказывают изменения, происходящие в макроэкономической среде. В начальные годы реформирования экономики России многие отечественные предприятия утратили платежеспособность, не смогли противостоять тенденциям тотального ухудшения общеэкономической ситуации и разрушения институциональной среды функционирования предприятия. Среди убыточных предприятий можно было наблюдать как хронически неплатежеспособные предприятия, которые по объективным причинам не могут быть рентабельными, но выполняют важную социальную функцию, так и предприятия, попавшие в эту группу по субъективным причинам.

Во все годы реформирования экономики России существенная роль отводилась институту банкротства как инструменту оздоровления экономики и ликвидации хронически убыточных предприятий. Активизация этого института является приоритетом экономической политики, но его сложно реализовать в условиях российской действительности. Введение в действие Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» ликвидировало сложившиеся ранее механизмы внесудебной санации, но взамен не было предложено действенных механизмов восстановления платежеспособности предприятий. Дополнительная процедура «финансового оздоровления», введенная в судебную санацию, трудно реализуема в отечественной практике, т.к. поставлена в зависимость от предоставления финансовых гарантий. Механизм восстановления способности осуществлять предпринимательскую деятельность при этом фактически устраняется из института банкротства, поскольку заложенные в нем законодательные нормы ориентируют антикризисное управление на интересы кредиторов, конкурсное производство с продажей имущества должника и его ликвидацией как юридического лица.

В современных условиях переноса акцентов в регулировании экономических процессов на региональный уровень возникает необходимость разра-

ботки механизмов антикризисного управления, целевой функцией которых является предупреждение банкротства и усиление внешнего влияния региональных и муниципальных органов управления на устойчивость предпринимательской деятельности субъектов хозяйственной деятельности на соответствующей территории.

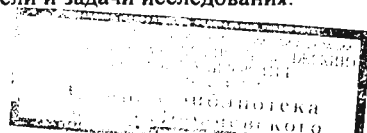
Степень научной разработанности проблемы. Вопросам разработки теории и практики антикризисного управления предприятием посвящено большое количество работ российских ученых. Наиболее известными среди них являются труды Л.С. Бляхмана, С.Г. Беляева, С.В. Валдайцева, А.Г. Грязновой, Г.Б. Клейнера, В.И. Кошкина, Г.М. Курошевой, И.К. Ларионова, С.Н. Малахова, А.Н. Ряхновской, А.С. Утевского, Г.И. Шепеленко и других ученых.

Значительный вклад в развитие экономического анализа финансовой устойчивости в антикризисном управлении внесли работы В.В. Ковалева, В.М. Родионовой, Г.В. Савицкой, Е.С. Стояновой, П.С. Сейфулина, А.Д. Шеремета и других.

Важную роль в становлении экономического анализа антикризисного прогнозирования сыграли труды зарубежных ученых: Э. Альтмана, Б. Айке, У. Бивера, Дж. К. Ван Хорна, Д. Норта, У. Никольсона, Б. Коласса, Р. Коуза, Р. Таффлера и др.

Непосредственно вопросам теории и организации мониторинга финансового состояния предприятий на территории посвящено значительно меньше научных трудов. В основном эта проблема разрабатывается применительно к внутреннему антикризисному управлению предприятием. В большинстве трудов не рассматриваются вопросы формирования и развития системы антикризисного управления на уровне региона, организации мониторинга платежеспособности и финансовой устойчивости экономически и социально значимых предприятий территории.

Актуальность теоретических и практических вопросов формирования и развития региональной системы антикризисного управления несостоятельными предприятиями и недостаточная научная проработка исследуемых проблем определили выбор темы диссертации, цели и задачи исследования.



Целью диссертационного исследования является разработка и обоснование научно-методических положений по формированию и развитию региональной системы антикризисного управления несостоятельными предприятиями.

Для достижения указанной цели в работе решаются следующие задачи:

- исследовать теоретические основы формирования и развития региональной системы антикризисного управления;
- провести анализ существующих элементов системы антикризисного управления несостоятельными предприятиями и практики арбитражного управления в Приморском крае;
- разработать рекомендации по реализации системного подхода к формированию и развитию региональной системы антикризисного управления;
- предложить инструментарий для прогнозирования банкротства крупных предприятий региона;
- разработать методику мониторинга экономического состояния территорий и диагностики кризисных ситуаций в регионе.

Объект исследования – экономика региона как целостная система взаимодействующих хозяйствующих субъектов, органов местной власти, населения и процессы антикризисного управления в этой системе.

Предмет исследования – экономические отношения, возникающие в процессе формирования и развития региональной системы антикризисного управления несостоятельными предприятиями.

Область исследования соответствует паспорту специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика», п. 3.8 «Исследование реакций региональных социально-экономических систем на изменение национальных макроэкономических параметров и институциональных условий» и п. 3.14 «Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов, мониторинг экономического и социального развития регионов».

Теоретическую и методологическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых по региональной экономике и антикризисному управлению.

Методологическую базу диссертационной работы составляет единство системного, логического и исторического подходов, предполагающее целостное исследование процессов формирования и развития региональной системы антикризисного управления.

В процессе исследования использовались общенаучные методы познания: диалектический метод, сравнение, анализ и синтез, аналогия. Для решения отдельных задач в работе использованы экономико-математические методы, в частности, для разработки инструментария прогнозирования банкротства предприятия использован дискриминантный анализ.

Информационную базу исследования составили законы Российской Федерации, Указы президента, решения федеральных органов власти, законодательных и исполнительных органов власти Приморского края, а также статистическая отчетность Росстата, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю, материалы, размещенные в сети Интернет на сайтах российских и зарубежных организаций, научно-исследовательских институтов, центров, вузов.

Результаты исследования. Основными результатами исследования являются научно-методические положения и практические рекомендации по формированию и развитию региональной системы антикризисного управления несостоятельными предприятиями. Данные результаты представляют собой совокупность работ, выполненных лично автором:

- комплексная оценка элементов системы антикризисного управления несостоятельными предприятиями в Приморском крае, которая включает оценку уровня развития структурных элементов и практики банкротства и арбитражного управления;
- методика мониторинга экономического состояния территорий и диагностики кризисных ситуаций в регионе, которая включает экспресс-диагностику кризисных ситуаций на предприятиях и анализ экономического состояния территорий региона;

- рекомендации по формированию и развитию региональной системы антикризисного управления, содержащие методические положения по реализации системного подхода и организационные – по совершенствованию системы управления.

Научная новизна результатов исследования заключается в следующем:

- разработан инструментарий для прогнозирования кризисных ситуаций на предприятиях региона, который отличается от существующих видом диагностирующей функции, количеством и составом необходимых для прогнозирования показателей;
- разработана методика экспресс-диагностики кризисных ситуаций на социально и экономически значимых предприятиях региона, которая включает перечень необходимых исходных данных из бухгалтерской отчетности предприятий, алгоритмы расчетов, правила диагностики;
- предложен методический подход к формированию системы антикризисного управления в регионе на основе концепции управления устойчивостью бизнеса, включая основополагающие принципы и совокупность показателей для мониторинга экономического состояния территорий региона.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена актуальностью исследуемых проблем. Теоретическая значимость работы заключается в том, что предложен новый подход к формированию региональной системы антикризисного управления, ориентированный на раннюю диагностику кризисных ситуаций на социально и экономически значимых предприятиях региона и общую оценку экономического состояния территорий региона, что позволяет принимать решения в области разработки целевых программ антикризисной политики в регионе.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные теоретические результаты доведены до уровня конкретных методик и рекомендаций по формированию и развитию региональной системы антикризисного управления, проведению мониторинга функционирования крупных и

социально значимых предприятий региона и экономического состояния территорий.

Апробация результатов исследования осуществлена в публикациях по теме диссертации, в докладах и выступлениях на международных и всероссийских научных конференциях: международная научная конференция «Российский Дальний Восток и страны АТР: воспроизводство ресурсов и проблемы социально-экономического развития» (Владивосток, 2009 г.), всероссийская научная конференция «Наука, образование: проблемы и перспективы развития» (Уссурийск, 2010 г.).

Публикации. Содержание диссертации отражено в 6 публикациях общим объемом 10,5 п.л., в т.ч. 4,1 п.л. авторских, включая две публикации в журналах, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов кандидатских и докторских диссертаций.

Объем и структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, содержащего 160 источников, и приложения. Общий объем работы составляет 144 страницы основного текста, содержит 12 таблиц, 1 рисунок.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цель, задачи, предмет и объект исследования, показаны научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе «Теоретические основы организации антикризисного управления в регионе при трансформации экономических отношений» исследованы теоретико-методологические основы антикризисного управления, включая основные подходы к антикризисному управлению, сложившиеся в различных экономических школах. С нашей точки зрения, системный подход к антикризисному управлению является наиболее целесообразным, т.к. в этом случае антикризисное управление рассматривается как комплекс мероприятий от предварительной диагностики кризиса до методов по его устранению и преодолению.

Теоретико-методологические основы системы и механизма антикризисного управления определены нормами Федерального Закона РФ о несостоятельности (банкротстве). Система антикризисного управления базируется на следующих принципах: 1) ранняя диагностика кризисных явлений в финансовой деятельности предприятия; 2) срочность реагирования на кризисные явления; 3) адекватность реагирования предприятия на степень угрозы его финансовому равновесию; 4) полная реализация внутренних возможностей выхода предприятия из кризисного состояния.

Одним из критериев успешного антикризисного управления является определение кризиса на ранней стадии его становления. Эффективность антикризисного управления во многом зависит от успешных подходов и методов экспресс-диагностики кризисных ситуаций на предприятии.

Особенностью российской практики антикризисного управления является участие в процедуре банкротства региональных органов власти. Именно они более всего заинтересованы в том, чтобы попавшие в трудное положение предприятия, работающие в данном регионе, как можно быстрее восстановили свою платежеспособность.

Защитные механизмы риск-менеджмента, применяемые на уровне отдельных предприятий, которые способствуют раннему обнаружению, предупреждению и ограничению даже слабых сигналов кризиса, могут быть адаптированы и к региональным системам.

Муниципальные образования и регионы являются сложными социально-экономическими системами, подверженными кризисам, как и производственные системы. В связи с этим в общей системе антикризисного управления целесообразно выделить антикризисное управление территориальными системами.

На региональном уровне появление экономических кризисов, прежде всего, связывают с: 1) неблагоприятными изменениями макроэкономических показателей; 2) несостоятельностью и банкротством предприятий сферы материального производства; 3) неплатежами в территориальный бюджет; 4) непрофессионализмом и злоупотреблениями отдельных чиновников. В результате обостряются социально-экономические проблемы территории: без-

работица и необходимость социальных выплат неработающему населению, с одной стороны, и снижение уровня бюджетных расходов в целом – с другой. Как следствие – проблемы с оказанием коммунальных и социальных услуг населению, чрезмерная фискальная нагрузка на жителей и хозяйствующих субъектов, финансовые проблемы у кредиторов.

В первой главе диссертации рассматривается существующий в настоящее время инструментарий прогнозирования кризисных ситуаций на предприятии. В последнее время зарубежные экономико-математические модели прогнозирования банкротства находят широкое применение в российской экономической литературе. Однако прямой и полный перенос зарубежных моделей прогнозирования на практику деятельности российских предприятий невозможен по целому ряду объективных причин.

Во второй главе «Анализ системы антикризисного управления несостоятельными предприятиями в Приморском крае» исследуются экономические последствия реформирования экономики Приморского края, уровень развития структурных элементов системы антикризисного управления в регионе, анализируется практика банкротства и арбитражного управления в Приморском крае.

За годы реформирования экономики структура региональной экономики значительно изменилась: возросла доля торговых предприятий и сферы услуг, но лидирующее положение промышленности сохранилось. При этом преобладает сырьевая направленность структуры производства.

Проводимые реформы не только способствовали росту количества предприятий, но и существенно повлияли на изменение формы собственности. К началу 2001 года более 70 процентов зарегистрированных предприятий в крае имели частную форму собственности, по составу учредителей более половины составляют предприятия, учрежденные гражданами Российской Федерации. Доля объектов государственной собственности сократилась с 58 процентов в 1990 году до 1,3 процента в 2009 году. Проблема монополизации была тесно увязана с процессом разгосударствления имущества. Расформирование мощных хозяйств привело к созданию, в большинстве своем, нежизнеспособных малых предприятий.

Ускоренное развитие промышленности во многом обусловлено наличием богатых природных ресурсов, в то же время функционирование сельского хозяйства сдерживается природно-климатическими условиями. Базовые виды экономической деятельности (сельскохозяйственное производство; добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; строительство; транспорт; розничная торговля) занимали в структуре производства края в последние годы от 60 до 70 процентов.

В условиях реформирования экономики внешнеэкономическая деятельность стала играть важную роль в развитии народнохозяйственного комплекса Приморского края. Существующая структура экспорта сформирована на базе природно-ресурсного потенциала края. Основу экспорта составляет продукция отраслей специализации Приморского края – рыбной, лесной промышленности, цветной металлургии.

Отрицательным фактором, тормозящим развитие экономики Приморского края, является высокая степень износа основных производственных фондов. Большая часть оборудования имеет неблагоприятную технологическую структуру и не может обеспечить высокую производительность труда, а также качество продукции.

Уровень развития производственной, рыночной и социальной инфраструктуры в регионе во многом определяют социально-экономические условия функционирования экономики края. Оценивая уровень развития производственной и рыночной инфраструктуры в Приморском крае, можно отметить, что в целом он низкий и неравномерный. Отдельные элементы инфраструктуры в Приморском крае имеют более высокий уровень развития по сравнению с другими субъектами Дальневосточного федерального округа, такие как транспорт, связь, торговля.

В настоящее время, после упразднения ФСФО в ходе административной реформы, государственное регулирование процедур несостоятельности в Приморском крае представлено следующими государственными властными структурами:

- Управление уполномоченного Минэкономразвития России по Приморскому краю.
- Управление Федеральной налоговой службы (УФНС) России по Приморскому краю;
- Управление Федеральной регистрационной службы по Приморскому краю;
- Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Приморскому краю.

Специализированные властные органы региона, которые занимаются вопросами банкротства предприятий, расположенных на его территории, представлены Управлением финансового оздоровления предприятий администрации Приморского края, Наблюдательным советом по антикризисному управлению при губернаторе края и межведомственной комиссией по налоговой политике.

В 2003 году в системе антикризисного управления Приморского края появились новые участники – саморегулируемые организации арбитражных управляющих. Управлением Росрегистрации по Приморскому краю ведутся реестр арбитражных управляющих и реестр СРО, работающих на территории края. Так, в 2003 г. в крае было зарегистрировано 5 СРО, в 2004 и 2005 – 7, в 2006 – 8. В настоящее время в приморском реестре арбитражных управляющих содержатся сведения на 205 человек.

Совокупность элементов системы антикризисного управления несостоятельными предприятиями Приморского края, на первый взгляд, достаточно развита и представлена широким кругом участников, которые осуществляют свою деятельность в тесной взаимосвязи друг с другом. Однако анализ уровня развития структурных элементов системы антикризисного управления в регионе выявил ряд проблем: недостаточно отлажено и согласовано взаимодействие краевой администрации и налоговых органов; недостаточная активность и эффективность работы саморегулируемых организаций антикризисных управляющих, практически отсутствует антикризисное управление территориями в регионе.

За всю историю существования института банкротства в Приморском крае восстановили свою платежеспособность только 11% от общего количества предприятий, прошедших процедуру банкротства. В Приморском крае за период с 2001 по 2010 гг. процедуру банкротства прошли 2992 предприятия, из которых 1393 подвергались конкурсному производству (табл. 1).

Таблица 1 – Статистика арбитражных дел о банкротстве в Приморском крае за 2001-2010 гг., шт.

Показатели	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Подано заявлений о банкротстве	440	975	234	199	501	87	293	670	381	238
Принято дел к производству	307	746	114	125	295	27	147	552	363	202
Прекращены дела с утверждением мирового соглашения	4	3	0	1	0	0	0	0	0	2
Отказано в признании должника банкротом	4	4	2	2	3	0	1	0	7	0
Процедуры: внешнее правление	7	5	3	2	3	0	2	3	2	3
конкурсное производство	146	267	45	61	165	27	63	198	252	96
наблюдение	-	-	63	58	119	0	38	204	146	95
Финансовое оздоровление	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0

Источник: Отчеты арбитражного суда Приморского края.

Анализ практики арбитражных антикризисных процедур в регионе, направленных на восстановление платежеспособности должников, а именно на финансовое оздоровление и внешнее управление, показывает их явную неэффективность. Это свидетельствует о неблагоприятном состоянии механизма антикризисного управления в регионе, можно сказать, что он практически не работает. Именно поэтому необходимо начать активно применять на практике существующие методики экспресс-диагностики кризисных ситуаций на предприятиях до наступления банкротства, что позволит, в свою очередь, оп-

ределить предпосылки банкротства на начальной стадии и даст временное преимущество для устранения проблем.

В третьей главе «Совершенствование региональной системы антикризисного управления несостоятельными предприятиями» рассматриваются вопросы реализации системного подхода при формировании и совершенствовании региональной системы антикризисного управления, построения дискриминантной функции для диагностики кризисных ситуаций на предприятии, формирования системы мониторинга экономического состояния территорий и диагностики кризисных ситуаций в регионе.

Систему антикризисного управления в регионе необходимо строить на основе концепции управления устойчивостью бизнеса, которая охватывает все фазы кризисных явлений, включая и посткризисную, и все звенья менеджмента. Антикризисное управление должно быть направлено на снижение рисков, предотвращение негативных эффектов, на смягчение негативных проявлений кризиса и на устойчивое функционирование предприятий в регионе.

Система антикризисного управления в регионе должна основываться на согласованных базовых принципах: 1) системного подхода; 2) динамического подхода; 3) комплексного подхода; 4) адаптивности, которая предусматривает наличие обратных связей, применение адаптивных форм, приемов, методов и инструментов; 5) непрерывности управленческих воздействий и прозрачности принимаемых решений; 6) превентивности, которая предусматривает упор на раннее выявление и регулирование причин возникновения кризиса; 7) эшелонирования, которая предусматривает наращивание потенциала смягчения негативных проявлений кризиса с вовлечением все более высоких уровней управления.

Специфика регионального антикризисного управления проявляется в структуре целей и задач, которые должны решить органы территориального управления для обеспечения устойчивого развития региона. Помимо участия в процедурах банкротства, предусмотренных действующим законодательством для разрешения кризисных ситуаций на локальном уровне (на уровне предприятий), региональные и местные администрации должны предусмот-

реть меры по поддержке промышленных предприятий, в т. ч. градообразующих, по развитию малого бизнеса, по повышению инвестиционной привлекательности территории, решению проблем социального и жилищно-коммунального комплексов. При формулировке целей и задач, с одной стороны, необходимо руководствоваться приоритетами социально-экономического развития конкретной территории, с другой стороны, не нарушая действующего законодательства, необходимо учитывать наличие реальных источников финансирования программных мероприятий и возможность их диверсификации.

Обеспечение антикризисного управления в целом обуславливает необходимость проведения целого комплекса мероприятий финансового, социально-экономического, научно-методического, инженерно-технического, образовательного и другого характера. В региональной системе антикризисного управления должны быть предусмотрены действия в следующих основных направлениях: 1) разработка системы целей антикризисного управления, критериев и показателей, характеризующих уровень достижения целей; 2) разработка, совершенствование и внедрение методов антикризисного управления, в т.ч. предупреждения и смягчения последствий кризисных ситуаций; 3) разработка соответствующей нормативной базы; 4) разработка и реализация системы информационного взаимодействия; 5) обязательное обучение и аттестация специалистов и руководителей, работающих в области антикризисного управления.

Для успешного функционирования системы антикризисного управления в регионе необходима развитая информационная база, позволяющая любому звену управления отслеживать ход событий, проводить экспресс-диагностику, обеспечивать хорошую коммуникацию и взаимодействие менеджмента и персонала. Поэтому руководство региона должно заранее инициировать работу по созданию такой информационной базы с учетом специфики каждой сферы экономики региона.

Огромное значение имеет выстраивание организационного механизма антикризисного управления. Задача создаваемого механизма заключается в том, чтобы открыто, совместно проводить государственную политику на ре-

гиональном и муниципальном уровне, мотивировать всех действующих на территории субъектов на совместное участие в антикризисных мероприятиях.

В организационную структуру региональной системы антикризисного управления необходимо, с нашей точки зрения, ввести исполнительный орган, занимающийся оперативной и тактической работой – Центр антикризисного управления (ЦАУ). Этот орган может решать следующие задачи: проведение мониторинга эффективности антикризисного управления в регионе, подготовка плана антикризисных мероприятий для согласования с Советом по антикризисной политике, осуществление контроля исполнения плана антикризисных мероприятий, подготовка рекомендаций по корректировке целевой программы антикризисного управления, подготовка и проведение специальных конкурсов по государственному (региональному) заказу среди аудиторских фирм и саморегулируемых организаций антикризисных управляющих.

В диссертационном исследовании на основе дискриминантного анализа разработан инструментарий для прогнозирования кризисных ситуаций на предприятии. Для диагностики возможности наступления кризисных ситуаций на предприятиях Приморского края строится линейная дискриминантная функция от пяти переменных (финансовых показателей, рассчитываемых по данным бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках предприятия). Общая формула имеет вид:

$$Z = a_0 + a_1X_1 + a_2X_2 + a_3X_3 + a_4X_4 + a_5X_5,$$

где X_1, X_2, X_3, X_4, X_5 – финансовые показатели, которые вычисляются по следующим формулам:

X_1 – отношение оборотных средств к сумме стоимости всех активов:

$$X_1 = \frac{\text{Итог раздела II баланса}}{\text{валюта баланса (сумма строк 190, 290) + строка 140 формы 2 (если она отрицательная)}};$$

X_2 – отношение прибыли до налогообложения к сумме стоимости всех активов:

$$X_2 = \frac{\text{Строка 140 отчета о прибылях и убытках}}{\text{валюта баланса (сумма строк 190, 290) + строка 140 формы 2 (если она отрицательная)}};$$

X_3 – степень платежеспособности общая, отражающая степень зависимости предприятия от заемных источников и равная отношению суммы заемных средств к среднемесячной валовой выручке:

$$X_3 = \frac{\text{Итог раздела IV баланса} + \text{Итог раздела V баланса}}{\text{Строка 010 формы 2} \div 12};$$

X_4 – отношение балансовой стоимости собственного капитала к общей сумме стоимости всех обязательств фирмы:

$$X_4 = \frac{\text{Итог раздела III баланса}}{\text{Итог раздела IV баланса} + \text{Итог раздела V баланса}};$$

X_5 – финансовый показатель, характеризующий общую ликвидность предприятия, показывает в какой мере текущие краткосрочные обязательства обеспечиваются оборотными средствами:

$$X_5 = \frac{\text{Итог раздела II баланса}}{\text{Итог раздела V баланса}}.$$

Следует отметить, что изменение числа переменных дискриминантной функции влияет на результаты дискриминантного анализа. Чтобы судить о целесообразности включения (удаления) дискриминантной переменной, обычно используют специальные статистические критерии, позволяющие оценить значимость ухудшения или улучшения разбиения на группы после включения (удаления) каждой из отобранных переменных. Проведенные эксперименты с переменными дискриминантной функции в ходе диссертационного исследования определили выбор и количество перечисленных выше переменных. Они определялись на основе общих требований и предположений дискриминантного анализа (независимость переменных и нормальное распределение генеральной совокупности) и алгоритмов пошагового дискриминантного анализа.

Для определения дискриминантной функции были отобраны данные 42 промышленных предприятий Приморского края, 14 из которых являлись банкротами (1 группа), 14 находились в относительно устойчивом состоянии (2 группа), 14 – в устойчивом состоянии (3 группа) и вычислены значения показателей X_1 , X_2 , X_3 , X_4 , X_5 для этих предприятий по соответствующим группам.

Для однозначного определения коэффициентов $a_0, a_1, a_2, a_3, a_4, a_5$ при помощи компьютерной программы была решена обобщенная задача на собственные значения $BV = \lambda WV$ и найдены максимальное собственное число $\lambda = 2,5186$ и соответствующий собственный вектор, на основе которого были вычислены коэффициенты дискриминантной функции. В результате проведенных вычислений получили дискриминантную функцию для диагностирования кризисных ситуаций на предприятиях Приморского края:

$$Z = -1,3767 + 4,185X_1 + 4,5651X_2 - 0,0653X_3 + 0,5945X_4 + 0,5368X_5.$$

Значения дискриминантной функции по исходным данным распределились следующим образом:

- $[-20,50; 0,69]$ – для предприятий-банкротов;
- $[-2,74; 2,31]$ – для предприятий, находящихся в относительно устойчивом состоянии;
- $[2,06; 15,27]$ – для предприятий, находящихся в устойчивом состоянии.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод: если значение построенной функции для некоторого предприятия региона меньше 0,69, то предприятию угрожает реальная угроза банкротства; если значение находится в интервале от 0,69 до 2,06, то предприятие находится в относительно устойчивом состоянии, но следует обратить внимание на то, что состояние не устойчивое, а относительно устойчивое, поэтому необходимо принять меры для укрепления положения предприятия; если же значение функции больше 2,06, то предприятие находится в устойчивом состоянии.

Важной проблемой, требующей решения при формировании и развитии региональной системы антикризисного управления, является соединение мониторинга финансово-экономического состояния экономических субъектов на территории с внутренней системой антикризисного управления на предприятиях. Сочетание микро- и макро- подходов в антикризисном управлении предполагает необходимость отказа от сложившейся в отечественной теории разделения предмета на вопросы государственного регулирования несостоятельности и анализа финансового состояния кризисных предприятий. В этом случае выпадает целый пласт, важный элемент теории – антикризисное управление экономики территории.

Для этого необходима развитая система мониторинга экономического состояния территорий и диагностики кризисных ситуаций.

Эта система должна представлять собой эшелонированную структуру, которая проводит непрерывное наблюдение за экономическим состоянием территорий региона, а также экономическими и социальными результатами деятельности предприятий на этих территориях на основе данных государственной регистрации, статистической отчетности и периодических выборочных обследований и опросов.

Главной целью мониторинга экономического состояния территорий и диагностики кризисных ситуаций является обеспечение органов управления своевременной, полной, достоверной информацией об экономическом состоянии территорий и ранняя диагностика кризисных состояний на социально и экономически значимых предприятиях региона.

В совокупность задач мониторинга экономического состояния территорий и диагностики кризисных ситуаций входят следующие:

- получение достоверной и объективной информации по обозначенной номенклатуре показателей;
- проведение экспресс-диагностики кризисных ситуаций на обследуемых предприятиях;
- оценка экономического состояния территорий на основе анализа полученной информации в динамике;
- разработка рекомендаций по преодолению негативных последствий кризисных ситуаций и превентивных мероприятий;
- обеспечение информацией и аналитическими разработками соответствующих органов управления.

Система показателей, используемых в мониторинге, должна иметь иерархическую структуру, состоящую из двух уровней. На одном уровне располагаются показатели, характеризующие состояние предприятий, а на втором – показатели, характеризующие экономическое состояние территорий.

На первом уровне предлагается формировать показатели необходимые для экспресс-диагностики кризисных ситуаций на социально и экономически

значимых предприятиях муниципальных образований региона. Экспресс-диагностика кризисных ситуаций на предприятии состоит из четырех этапов:

I. На первом этапе рассчитывается значение дискриминантной функции, построенной в диссертации для диагностирования кризисных ситуаций на предприятиях Приморского края.

Если значение построенной функции для некоторого предприятия региона меньше 0,69, то предприятию угрожает реальная угроза банкротства. Если значение находится в интервале от 0,69 до 2,06, то предприятие находится в относительно устойчивом состоянии, но следует обратить внимание на то, что состояние не устойчивое, а относительно устойчивое, поэтому необходимо принять меры для укрепления положения предприятия. Если же значение функции больше 2,06, то предприятие находится в устойчивом состоянии.

II. На втором этапе вычисляются значения показателя текущей ликвидности и показателя обеспеченности собственными средствами.

III. Анализируя на третьем этапе полученные значения дискриминантной функции, а также значения показателя текущей ликвидности и показателя обеспеченности собственными средствами, можно выявить две ситуации: а) значение дискриминантной функции и значения показателей текущей ликвидности и обеспеченности собственными средствами свидетельствуют о возможной кризисной ситуации на предприятии, об отсутствии кризисной ситуации на предприятии; б) разнонаправленные значения дискриминантной функции и показателей текущей ликвидности и обеспеченности собственными средствами.

В случае получения значений дискриминантной функции и показателей текущей ликвидности и обеспеченности собственными средствами, свидетельствующих о кризисной ситуации на предприятии, руководству предприятия необходимо принять решение о проведении тщательного анализа состояния предприятия для выявления причин возникновения кризисной ситуации и разработки комплекса мер по их предотвращению.

В случае получения разнонаправленных значений дискриминантной функции и показателей текущей ликвидности и обеспеченности собственными средствами необходимо перейти к четвертому этапу.

IV. На четвертом этапе проводится дополнительное исследование, состоящее из расчета дополнительных показателей: индекса изменения выручки, оборачиваемости дебиторской задолженности.

Выбор этих показателей определяется тем, что если значения дискриминантной функции, показателей текущей ликвидности и обеспеченности собственными средствами не диагностируют согласовано отсутствие или наличие кризисной ситуации на предприятии, то необходимо проанализировать достаточность поступлений финансовых средств на предприятие для его стабильной работы. Причем предлагается в первую очередь анализировать объемы поступления финансовых ресурсов на предприятие из основных возможных источников, а не эффективность их использования, так как в условиях кризисной ситуации существенно изменяется управление финансовыми потоками на предприятии, и возможность восстановления платежеспособности предприятия во многом определяется объемами поступающих финансовых средств.

На втором уровне системы мониторинга формируются показатели, характеризующие экономическое состояние территорий региона. Систему показателей для мониторинга экономического состояния территорий и диагностики кризисных ситуаций целесообразно формировать по трем блокам: экономический, финансовый, социальный. Предлагается особо выделить второй блок в силу значимости финансовых ресурсов, поскольку даже при наличии самой прогрессивной методологии, сильных институтов и тщательно подготовленного законодательства действенность региональной политики может быть минимальной, если отсутствуют необходимые материальные и финансовые ресурсы для ее реализации.

Экономический блок:

- объем товаров и услуг собственного производства на душу населения; продукция сельского хозяйства на душу населения; индекс изменения объема

выпускаемой на территории продукции; оборот розничной торговли на душу населения; объем платных услуг на душу населения;

- удельный вес убыточных организаций; доля работников убыточных предприятий и организаций; число предприятий и организаций на 1000 жителей; доля населения, занятого в экономике, в трудовых ресурсах территории; величина инфляции; темп роста валового регионального продукта;

Финансовый блок:

- доходы консолидированного бюджета на 1 жителя; расходы консолидированного бюджета на 1 жителя; инвестиции в основной капитал на 1 жителя.

Социальный блок:

- среднедушевые денежные доходы населения; общий коэффициент смертности; площадь жилища, приходящаяся в среднем на 1 жителя; сальдо миграции; уровень безработицы; число зарегистрированных преступлений на 10000 чел. населения.

Сформированные показатели не трудоемки для расчетов, большинство из них имеют надежную статистическую базу. Анализ их численных значений позволяет получить объективную информацию об уровне социально-экономического развития исследуемой территории.

Основным инструментом при оценке показателей этого уровня является трендовый анализ – анализ значений каждого показателя за последние пять лет. Трендовый анализ имеет следующие преимущества: во-первых, позволяет определить, с какой скоростью изменяется тот или иной показатель и в каком направлении происходят данные изменения; во-вторых, с его помощью можно сравнить одну тенденцию с другой; в-третьих, можно провести сравнение местной тенденции с региональной и национальной тенденциями.

В заключении приводятся основные выводы и результаты, полученные в процессе диссертационного исследования.

Основные результаты исследования опубликованы в следующих работах:

1. Ижко А.Ю. Проблемы системы предупреждения банкротства / А.Ю. Ижко // Инициативы XXI века. – 2010. – № 2. – С. 47-50.

2. Ижко А.Ю. Анализ практики банкротства и арбитражного управления в Приморском крае / А.Ю. Ижко // Инициативы XXI века. – 2011. – № 1-2. – С. 82-84.

3. Ижко А.Ю. Состояние и тенденции развития антикризисного управления в Приморском крае / Ю.Д. Шмидт, Е.В. Балясникова, А.Ю. Ижко. – Уссурийск: Изд-во ТГЭУ, 2010. – 180 с.

4. Ижко А.Ю. Банкротство и арбитражное управление в Приморском крае / А.Ю. Ижко // Наука, образование: проблемы и перспективы развития: Материалы 7-й и 8-й межвузовских научно-практических конференций. – Уссурийск: Изд-во ТГЭУ, 2010. – С.46-50.

5. Ижко А.Ю. Антикризисное управление на предприятии до процедуры банкротства / Ю.Д. Шмидт, А.Ю. Ижко // Наука, образование: проблемы и перспективы развития: Материалы 7-й и 8-й межвузовских научно-практических конференций. – Уссурийск: Изд-во ТГЭУ, 2010. – С.143-148.

6. Ижко А.Ю. Инновационная деятельность как инструмент регионального развития / А.Ю. Ижко // Российский Дальний Восток и страны АТР: воспроизводство ресурсов и проблемы социально-экономического развития: Материалы международной научной конференции. – Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2009. – С.164-165.

10²

Ижко Александр Юрьевич

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМИ
ПРЕДПРИЯТИЯМИ (НА ПРИМЕРЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ)**

Автореферат диссертации

**Отпечатано по оригинал-макету,
подготовленному автором,
минуя редподготовку**

**Подписано в печать 24.04.2012. Формат 60×84/16
Усл. печ. л. 1,4. Уч.-изд. л. 1,5
Тираж 100 экз. Заказ № 57**

**Отпечатано на участке оперативной полиграфии
Издательского дома Дальневосточного федерального университета
690950, г. Владивосток, Океанский пр., 19**